

OpenClaw vs ChatGPT vs Claude API

Comparatif honnête pour les entreprises

Série OpenClaw — Billet 6/7
BOTUM — Mars 2026

1. La vraie question derrière "Pourquoi pas ChatGPT ?"

Quand un directeur informatique pose cette question, il ne demande pas vraiment "ChatGPT est-il mauvais ?". Il demande : est-ce que le gain en contrôle et en flexibilité vaut l'investissement en infrastructure ?

La réponse honnête : parfois oui, parfois non. Tout dépend du cas d'usage, des contraintes réglementaires, du volume et de la sensibilité des données manipulées.

Ce comparatif ne cherche pas à désigner un gagnant absolu. Il trace les contours de trois outils distincts — avec leurs forces réelles et leurs limites réelles — pour que les décideurs puissent choisir avec les bons critères.

2. Les trois profils

ChatGPT / GPT-4 — Le généraliste SaaS

ChatGPT est une interface conversationnelle hébergée par OpenAI. Sa force principale : la facilité d'accès. Zéro infrastructure à gérer, zéro configuration. On ouvre un navigateur, on pose une question.

Forces :

- Zéro friction à l'adoption — utilisable en 2 minutes
- Interface intuitive, connue des équipes non techniques
- GPT-4 reste très capable pour la rédaction, la synthèse et le code généraliste
- Intégrations natives (Microsoft 365 Copilot, plugins, API)

Limites :

- Pas de mémoire persistante par défaut
- Données envoyées sur l'infrastructure OpenAI — problématique pour les données sensibles
- Pas d'accès autonome à votre environnement (fichiers, APIs, shell)
- Comportement du modèle peut changer d'une mise à jour à l'autre

Cas d'usage idéaux : brainstorming, rédaction rapide, Q&A; interne non sensible, support de premier niveau.

Claude API (Anthropic direct) — L'API brute

Claude est le modèle d'Anthropic, reconnu pour sa capacité à traiter de longs documents. L'API directe cible les équipes techniques qui intègrent un LLM dans leurs applications.

Forces :

- Fenêtre de contexte très longue (jusqu'à 200K tokens) — idéal pour les documents volumineux
- Qualité de raisonnement reconnue sur les tâches analytiques complexes
- Pricing à l'usage (tokens) — prévisible pour les volumes maîtrisés
- Disponible dans plusieurs régions AWS Bedrock pour la conformité

Limites :

- API brute — nécessite une équipe de développement pour l'intégration
- Pas d'orchestration d'agents native
- Pas de mémoire persistante native — à implémenter côté applicatif
- Pas d'interface utilisateur — l'UX est entièrement à votre charge

Cas d'usage idéaux : analyse de documents longs, intégration dans des applications métier, cas où la qualité de raisonnement prime.

OpenClaw (self-hosted + LLM au choix) — Le runtime entreprise

OpenClaw n'est pas un LLM. C'est un runtime d'agents IA self-hosted — une plateforme qui orchestre des agents autonomes dans votre infrastructure. Il est LLM-agnostique : vous connectez le modèle de votre choix.

Forces :

- Self-hosted — vos données restent dans votre réseau
- LLM-agnostique — vous choisissez et changez de modèle sans refactoring
- Mémoire persistante native — workspace Git versionné entre les sessions
- Multi-agents — réseau d'agents spécialisés avec protocoles de communication
- Accès système réel — fichiers, shell, APIs, navigateur, Docker
- Skills modulaires — email, calendrier, GitHub, facturation...
- Coût maîtrisé — vous ne payez que les tokens LLM utilisés

Limites :

- Courbe d'apprentissage initiale — configuration requise
- Requiert une infrastructure (VM, serveur) et des compétences DevOps
- La qualité dépend du LLM choisi

Cas d'usage idéaux : automatisation d'opérations sensibles, réseaux multi-agents, organisations avec contraintes de souveraineté des données.

3. Tableau comparatif

Tableau comparatif complet

Critère	ChatGPT	Claude API	OpenClaw
Contrôle des données	■ SaaS OpenAI	■■ API Anthropic	■ Self-hosted
Self-hosted	■	■	■
LLM-agnostique	■ GPT seulement	■ Claude seulement	■ Au choix
Mémoire persistante	■■ Limitée	■ À implémenter	■ Native (Git)
Multi-agents	■	■■ Dev custom	■ Natif
Accès système	■	■	■ Shell, fichiers, APIs
Facilité d'adoption	■ Immédiate	■■ Dev requis	■■ Config requise
Coût à l'échelle	■■ Abonnement	■ Tokens usage	■ Tokens + infra
Intégrations natives	■ M365, plugins	■■ API custom	■ Skills modulaires

4. Quand choisir quoi — 3 scénarios concrets

PME de 50 personnes, équipe non technique, besoin d'aide à la rédaction

→ ChatGPT Enterprise

L'adoption est immédiate, l'interface est connue, et les besoins ne justifient pas l'overhead d'une infrastructure dédiée. Les données traitées sont peu sensibles.

Cabinet conseil, analyse de contrats volumineux, intégration dans un workflow existant

→ Claude API

La fenêtre de contexte longue de Claude est un avantage concret pour les documents juridiques ou financiers volumineux. L'équipe technique peut intégrer l'API dans leur workflow de traitement documentaire.

Scale-up tech, automatisation d'opérations internes, données clients sensibles

→ OpenClaw self-hosted

L'accès système réel, la mémoire persistante et la capacité multi-agents sont nécessaires. Les données clients ne peuvent pas quitter l'infrastructure. Le LLM-agnostique permet d'optimiser coût/performance par tâche.

5. Le cas entreprise — pourquoi le self-hosted gagne sur les usages sensibles

Pour les organisations avec des contraintes réglementaires fortes (RGPD strict, secteur financier, santé, juridique), le choix n'est pas une question de préférence — c'est une question de conformité.

Quand un agent IA accède à des données client, des documents contractuels, des logs de production ou des credentials système, la question "où transitent ces données ?" n'est pas optionnelle. La réponse "sur les serveurs d'un fournisseur américain" peut être un bloquant réglementaire ou un risque que le RSSI ne peut pas accepter.

Le self-hosted avec OpenClaw résout ce problème structurellement : seuls les prompts (question + contexte minimal) quittent votre réseau vers le fournisseur LLM. Les données sources restent sur votre infrastructure. Avec un modèle local via Ollama — rien ne sort du tout.

C'est une différence d'architecture fondamentale, pas une question de confiance envers les fournisseurs SaaS.

6. La vraie question — ce n'est pas "lequel est meilleur"

ChatGPT, Claude API et OpenClaw ne sont pas trois concurrents qui se battent pour le même marché. Ce sont trois types d'outils qui répondent à des besoins différents.

ChatGPT est un outil d'interface. Claude API est un composant d'intégration. OpenClaw est une plateforme d'automatisation.

En réalité, ces trois outils peuvent coexister dans la même organisation :

- ChatGPT pour les besoins quotidiens ad hoc des équipes
- Claude API intégré dans les applications métier qui traitent des documents
- OpenClaw orchestrant les opérations automatisées avec Claude comme modèle principal

La question n'est pas "lequel choisir" — c'est "pour quel usage, avec quelles contraintes".

■ Aller plus loin avec BOTUM

Ces comparatifs simplifient volontairement la réalité. En production, le choix d'outillage IA dépend de votre stack, de vos contraintes réglementaires et de vos flux de données. Les équipes BOTUM ont déployé ces architectures dans des environnements entreprise réels — et connaissent les pièges que les benchmarks ne montrent pas.

Discuter de votre projet → botum.ca/contact

Conclusion

Choisir entre ChatGPT, Claude API et OpenClaw, c'est d'abord répondre à trois questions : Où sont mes données ? Quelle autonomie ai-je besoin ? Qui maintient l'infrastructure ?

Si les réponses sont "chez un tiers, ça m'est égal", "juste une interface de Q&A;" et "personne" — ChatGPT. Si c'est "je construis une application" — l'API directe. Si c'est "chez moi", "accès système complet" et "j'ai une équipe technique" — OpenClaw.

→ Billet 7 à venir : OpenClaw + DeepSeek — déployer un modèle local haute performance dans un réseau d'agents entreprise.

■ Lire la version complète en ligne

Ce billet fait partie d'une série de 7 articles sur le déploiement OpenClaw en entreprise.

<https://blog.botum.ca/openclaw-vs-chatgpt-vs-claude-api-comparatif/>